



ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว ๖๖๖๓

ถึง ส่วนราชการระดับกรม หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ในสังกัดกระทรวงมหาดไทย หน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัด
กระทรวงมหาดไทย สำนักงานรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทย และจังหวัดทุกจังหวัด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
และประเด็นข้อหาหรือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ จำนวน ๕ บทความ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๓๕๘๘ ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓

ในการนี้ กระทรวงมหาดไทย จึงขอส่งเอกสารเผยแพร่งดงามมายังหน่วยงาน เพื่อนำไปใช้ประโยชน์
ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดเอกสารเผยแพร่งดงามได้ทาง QR Code
ท้ายหนังสือฉบับนี้



เอกสารที่เกี่ยวข้อง

สำนักงานปลัดกระทรวง

กองกลาง

โทร/โทรสาร ๐ ๒๒๒๑ ๐๑๔๓

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์กลาง saraban@moi.go.th



ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๓๕๘๘

กระทรวงมหาดไทย	
กองกลาง สำนักปลัดกระทรวงมหาดไทย	
วันที่	21 ก.ค. 2569
เลขที่	27669
เวลา	

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๗๐๐
กองกลาง สป.

๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

วันที่	21 ก.ค. 2569
เลขที่	27669
เวลา	2984

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายละเอียดบทความตามคิวอาร์โค้ด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและประเด็นข้อหาหรือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ตามคิวอาร์โค้ดท้ายหนังสือนี้

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพรดังกล่าวข้างต้นจะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความประจำเดือนกรกฎาคมผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงานและส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป ทั้งนี้ สามารถดูบทความย้อนหลังได้ที่ www.oic.go.th เมนู "องค์ความรู้" > บทความ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์เผยแพร่ต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(นายณพพร บุญแก้ว)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๘

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@opm.go.th



<https://tinyurl.com/3vbk9fas>



การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อคณะกรรมการ

นายเรียบเรียง ได้ยื่นหนังสือถึงสำนักงาน A เพื่อขอรายชื่อผู้ได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้เชี่ยวชาญประจำตัว ผู้ชำนาญการประจำตัว ผู้ช่วยดำเนินงาน คณะทำงานทางการเมืองของประธาน และคณะทำงานการเมืองรองประธาน เพื่อนำข้อมูลไปเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนสามารถสืบค้น วิเคราะห์ และติดตามตรวจสอบการใช้อำนาจของภาครัฐได้ แต่สำนักงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลโดยอ้างว่า รายชื่อดังกล่าวเป็น "ข้อมูลส่วนบุคคล" ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ และการเปิดเผยข้อมูลโดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลอาจขัดต่อกฎหมาย จึงถือเป็นข้อมูลที่กฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายเรียบเรียง จึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง พิจารณาแล้วเห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔๑ (๑) และมาตรา ๔๙ รับรองสิทธิของประชาชน ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของรัฐ และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นกฎหมาย บัญญัติขึ้นเพื่อรองรับสิทธิในเรื่องของการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับการดำเนินการต่าง ๆ ของรัฐ เพื่อประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้อย่างถูกต้องกับความเป็นจริง อันเป็นการ ส่งเสริมให้มีความเป็นรัฐบาลโดยประชาชนมากยิ่งขึ้น รวมถึงการได้รับความเป็นธรรมในการพิทักษ์สิทธิเสรีภาพ ในการได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารซึ่งเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานตามหลักสิทธิมนุษยชน รวมถึงผู้อุทธรณ์ต้องการทราบเพียง รายชื่อของบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้เชี่ยวชาญประจำตัว ผู้ช่วยดำเนินงาน ผู้ชำนาญการประจำตัว คณะทำงานทางการเมืองของประธาน และคณะทำงานทางการเมืองของรองประธานเท่านั้น ซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมิใช่ ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะเป็นสิ่งที่เฉพาะตัวของบุคคลอันจะถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างไรก็ดี ประกอบกับ เหตุผลที่ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูล ข่าวสารดังกล่าวก็เพื่อนำไปเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะที่จะทำให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ในการตรวจสอบทางการเมืองตามหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข รวมทั้งการเปิดเผยจะเป็นไปเพื่อการตรวจสอบถึงความโปร่งใส ในการแต่งตั้งบุคคล เพื่อปฏิบัติหน้าที่อันจะเป็น ประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของสำนักงาน A จึงให้เปิดเผยรายการที่ผู้อุทธรณ์ขอให้ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง (ที่ ตม ๕/ ๒๕๖๓)

นางสาวจริยญา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่อยู่ระหว่างการสอบสวนทางวินัย

นายแพทย์เก่งกาจ แพทย์เฉพาะทางประจำโรงพยาบาลรักษากฎร้องเรียนว่า มีพฤติการณ์ใช้อำนาจในทางมิชอบ แสวงหาประโยชน์ส่วนตน และกระทำการอันอาจเข้าข่ายฝ่าฝืนจรรยาบรรณวิชาชีพ รวมทั้งมีการกล่าวหาว่าเกี่ยวข้องกับการทำร้ายร่างกายผู้ป่วย และแพทย์ประจำบ้านได้ยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารต่อโรงพยาบาลรักษาให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการสอบข้อเท็จจริง ได้แก่ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนรายงานการประชุม บันทึกการสอบสวน ความเห็นของคณะกรรมการ พยานหลักฐาน และคำให้การของพยานทั้งหมด โรงพยาบาลรักษาเปิดเผยเฉพาะคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลส่วนที่เหลือ โดยอ้างว่า เนื่องจากกระบวนการสอบสวนทางวินัยยังไม่แล้วเสร็จ หากมีการเปิดเผยข้อมูลในขณะนี้จะทำให้การตรวจสอบเสียความเป็นธรรม และการบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพไม่อาจสำเร็จได้ตามวัตถุประสงค์ หรืออาจมีการยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐานได้ รวมถึงเป็นข้อมูลส่วนบุคคลและถ้อยคำของพยานที่กฎหมายคุ้มครอง นายแพทย์เก่งกาจจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ขออยู่ระหว่างการดำเนินการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง ซึ่งยังดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ อีกทั้งข้อมูลข้อเท็จจริงและพฤติการณ์อันเกี่ยวข้องกับการกระทำผิดทางวินัยของผู้อุทธรณ์ในชั้นสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้นำไปใช้เป็นพยานหลักฐานในชั้นการดำเนินการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงด้วย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวในขณะนี้ จะเป็นอุปสรรคและส่งผลกระทบต่อการทำงานของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนทางวินัยเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งยังมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของพยานบุคคล และบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้องรวมอยู่ด้วย การเปิดเผยจะทำให้พยานบุคคลเกิดความไม่เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัยในสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล และการประกอบอาชีพของตนจากการให้ถ้อยคำ ตลอดจนเป็นเหตุให้ต่อไปไม่มีผู้ใดกล้าให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย และยังเป็นกรรณการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้ร้อง พยาน และบุคคลผู้ให้ข้อมูลในการสืบสวนสอบสวน อย่าให้ต้องได้รับภัยหรือความไม่ชอบธรรมอันเนื่องมาจากการร้องเรียน การเป็นพยาน หรือการให้ข้อมูลข่าวสารนั้น ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ให้มาไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เห็นว่า การที่โรงพยาบาลรักษาปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวชอบแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๑๕/๒๕๖๙)

นางสาวจริยญา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบรับสมัครการเลือกตั้ง

นายสิทธิเดช มีหนังสือถึงเทศบาลเมืองสงเสริม ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารเลือกตั้งแบบ ส.ถ. ๔/๔ และ ๔/๕ ทั้ง ๓ เขต ในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบสำนวนในชั้นศาล เทศบาลเมืองสงเสริมปฏิเสธการเปิดเผยดังกล่าว นายสิทธิเดชจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารที่เทศบาลเมืองสงเสริมแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยได้แก่ เอกสารการเลือกตั้งตามแบบ ส.ถ. ๔/๔ และ ๔/๕ ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็น เอกสารมหาชนแม้จะมีข้อมูลส่วนบุคคลของผู้สมัครรับเลือกตั้งรวมอยู่ด้วย แต่การเปิดเผยเป็นไปเพื่อประโยชน์ ในการตรวจสอบว่า การเลือกตั้งครั้งดังกล่าวเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมหรือไม่ อันเป็นประโยชน์สาธารณะ อย่างหนึ่ง อีกทั้งข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าว มีกฎหมายกำหนดให้ต้องประกาศให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขต เลือกตั้งนั้นทราบตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ การเปิดเผยจึงไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลเกินสมควรอันจะเป็นการต้องห้ามตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติ หน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นควรให้เทศบาลเมืองสงเสริมเปิดเผยข้อมูลตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้ กฎหมาย (ที่ สค ๑๒๙/๒๕๖๙)

นางสาวจาริณญา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



การเปิดเผยไฟล์วิดีโอจากกล้องวงจรปิดการรักษาในโรงพยาบาล

นายการิน สามีมองนางนวิดา (ผู้เสียชีวิต) พร้อมพันตำรวจโท ตินณ บุตระผู้เสียชีวิต มีหนังสือถึงผู้อำนวยการโรงพยาบาลศรีรัศมิ์ ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบแพทย์ พยาบาล และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการรักษานางนวิดา ขณะรักษาที่โรงพยาบาลศรีรัศมิ์ จำนวน ๑๐ รายการ โดยโรงพยาบาลศรีรัศมิ์ปฏิเสธการเปิดเผยไฟล์วิดีโอจากกล้องวงจรปิดทุกมุมที่นางนวิดาเคลื่อนผ่านและขณะทำการรักษาจนถึงเสียชีวิต เนื่องจากมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องคุ้มครองไม่ให้ถูกนำไปใช้โดยไม่ได้รับความยินยอม ทั้งนี้กรณีผู้มีอำนาจตามกฎหมายประสงค์ที่จะรับทราบคำอธิบายการรักษา สามารถติดต่อผู้ประสานงานของโรงพยาบาลศรีรัศมิ์ได้โดยตรงเพื่อขอทราบข้อมูลการรักษาผู้ป่วย นายการินจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข พิจารณาแล้วเห็นว่า ไฟล์วิดีโอจากกล้องวงจรปิดในบริเวณพื้นที่โรงพยาบาลศรีรัศมิ์ มีข้อมูลเกี่ยวกับการเคลื่อนย้ายและรักษาพยาบาลผู้ป่วยทุกคนในบริเวณห้องรักษาอื่น ๆ รวมทั้งห้องฉุกเฉินของโรงพยาบาลศรีรัศมิ์ในขณะนั้นรวมอยู่ด้วย และการติดตั้งกล้องวงจรปิดนั้นมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อประโยชน์ในการรักษาความปลอดภัยให้แก่ผู้ป่วยและบุคลากรทางการแพทย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในบริเวณดังกล่าว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่โรงพยาบาลศรีรัศมิ์มีอยู่ในความครอบครอง หรือควบคุมดูแล ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่ให้คำนิยาม “ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล” หมายความว่า ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล เช่น การศึกษา ฐานะการเงิน ประวัติสุขภาพ ประวัติอาชญากรรม หรือประวัติการทำงาน บรรดาที่มีชื่อของผู้นั้น หรือมีหมายเลข รหัส หรือสิ่งบอกลักษณะอื่นที่ทำให้รู้ตัวผู้นั้นได้ เช่น ลายพิมพ์นิ้วมือ แผ่นบันทึกลักษณะเสียงของคน หรือรูปถ่าย และให้หมายความรวมถึงข้อมูลข่าวสารกับสิ่งเฉพาะตัวของผู้ที่ถึงแก่กรรมแล้วด้วย ซึ่งข้อมูลข่าวสารไฟล์วิดีโอจากกล้องวงจรปิดในบริเวณพื้นที่โรงพยาบาลศรีรัศมิ์ มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล ไฟล์วิดีโอจากกล้องวงจรปิดจึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ป่วยทุกคนรวมถึงนางนวิดาด้วย ดังนั้นทายาทโดยธรรมตามกฎหมายจึงสามารถขอข้อมูลข่าวสารเฉพาะในส่วนข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของนางนวิดาได้ตามกฎกระทรวงฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๔๑) ที่ออกตามความในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่าการเปิดเผยไฟล์วิดีโอจากกล้องวงจรปิดดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของผู้ป่วยรายอื่น โดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น การที่โรงพยาบาลศรีรัศมิ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นชอบแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขา การแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๑๐/๒๕๖๗)

นายอาทิตย์ จรจรรัส นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผู้ชี้แจงและผู้จัดทำรายงานการประชุม

นายนิพิฐ ยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารจากสถานีโทรทัศน์ไทย เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนในกรณีขอให้ตรวจสอบความดั่งเสียงของบริษัท คิตตี้โทรทัศน์ จำกัด จำนวน ๗ รายการ แต่สถานีโทรทัศน์ไทย ปฏิเสธการเปิดเผยชื่อ ตำแหน่ง สังกัด ของผู้จัดทำรายงานการประชุมและตรวจรายงานการประชุม รวมถึงชื่อ ตำแหน่ง สังกัด ของผู้ชี้แจงข้อเท็จจริง และผู้ให้ความเห็นในรายงานการประชุม เนื่องจากเห็นว่า หากเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งเป็นบุคคลภายนอกที่มาให้ข้อเท็จจริงและความเห็นเพิ่มเติม อาจทำให้ต่อไปไม่มีผู้ใดประสงค์มาให้คำชี้แจงหรือความเห็นต่อที่ประชุมเพราะเกรงว่าจะได้รับผลกระทบอันอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายนิพิฐจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร พิจารณาแล้วเห็นว่า

ชื่อ ตำแหน่ง และสังกัดของผู้จัดทำรายงานการประชุมและผู้ตรวจรายงานการประชุมเป็นข้อมูลข่าวสารอันเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของคณะกรรมการชุดนั้น ว่ามีบุคคลใดเป็นผู้จัดทำรายงานการประชุมและผู้ตรวจรายงานการประชุม อีกทั้งการเปิดเผยมิได้เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร และมีใช้ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะอย่างหนึ่ง อย่างใด ที่หน่วยงานของรัฐอาจใช้ดุลพินิจปฏิเสธการเปิดเผยดังกล่าวได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว จึงให้สถานีโทรทัศน์ไทยเปิดเผยชื่อ ตำแหน่ง และสังกัดของผู้จัดทำรายงานการประชุม และผู้ตรวจรายงานการประชุม ที่ปรากฏในรายงานการประชุมให้นายนิพิฐทราบได้

ชื่อ ตำแหน่ง และสังกัดของผู้ชี้แจงจากบริษัท คิตตี้โทรทัศน์ จำกัด และผู้ชี้แจงที่ขอเชิญมาให้ความเห็นที่นายนิพิฐร้องขอในกรณีขอให้ตรวจสอบความดั่งเสียงของบริษัท คิตตี้โทรทัศน์ จำกัด การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจกระทบต่อการแสวงหาข้อเท็จจริงของเจ้าหน้าที่ ซึ่งจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของคณะกรรมการเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน อีกทั้งกรณีดังกล่าวให้นายนิพิฐได้รับรายละเอียดของข้อมูลข่าวสารที่ปรากฏในรายงานการประชุมแล้ว ย่อมเพียงพอที่จะเห็นถึงความโปร่งใสในกระบวนการดำเนินการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานรัฐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการทำหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า การที่สถานีโทรทัศน์ไทยปฏิเสธการเปิดเผยชื่อ ตำแหน่ง และสังกัดของผู้ชี้แจงนั้นชอบแล้ว

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร (ที่ วท ๑๔/๒๕๖๘)

นายอาทิตย์ จรจรรัส นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”