การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนวินัย

นายขจร เป็นพนักงานของธนาคารส่งเสริมเกษตรเพาะปลูก มีพฤติกรรมกระทำผิดวินัยของธนาคารจึงโดนไล่ออกจากงาน นายขจรจึงขอคัดถ่ายสำนวนการสอบสวนวินัย แต่ธนาคารส่งเสริมเกษตรเพาะปลูก ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสอบสวน และรายงานการประชุมคณะกรรมการสอบสวนวินัยดังกล่าว นายขจรจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ (๑) รายงานการสอบสวน (๒) สรุปรายงานการสอบสวน (๓) บันทึกถ้อยคำของพยาน (๔) รายงานการประชุมของคณะกรรมการที่ปรึกษาวินัยธนาคารส่งเสริมเกษตรเพาะปลูกได้มีคำสั่งลงโทษไล่ออกผู้อุทธรณ์แล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะปรากฏว่า มีความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด แต่เป็นเพียงความเห็นหรือคำแนะนำภายในที่เป็นข้อเท็จจริงตามอำนาจหน้าที่ ระเบียบ และข้อกฎหมายเท่านั้น จึงไม่เข้าข้อยกเว้นตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอไม่ปรากฏข้อเท็จจริงที่จะแสดงให้เห็นว่าหากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะทำให้เกิดความเสียหาย หรือความไม่ปลอดภัย ต่อชีวิตของบุคคลหนึ่งบุคคลใดตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกสั่งลงโทษทางวินัยจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสาร สมควรได้รับทราบข้อมูลเพื่อใช้ในการปกป้องสิทธิของตน อีกทั้งการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของธนาคารเพื่อการส่งเสริมเกษตรเพาะปลูกดังกล่าว และแม้ว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะกำหนดชั้นความลับของเอกสารไว้ก็ไม่ตัดอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่จะพิจารณาวินิจฉัยให้เปิดเผยได้ตามข้อ ๒๔ ของระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๔ ดังนั้น จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้โดยให้ปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลหรือข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของพยานผู้ให้ถ้อยคำทุกคน กรณีที่เป็นการเขียนด้วยลายมือของพยานบางคนให้เปิดเผยโดยการจัดพิมพ์ข้อความดังกล่าวให้ตรงตามต้นฉบับในบันทึกการให้ถ้อยคำของพยานโดยให้ปกปิดได้แก่ ชื่อ- ชื่อสกุล อายุ เชื้อชาติ สัญชาติ อาชีพ ที่อยู่ ลายมือชื่อของพยานผู้ให้ถ้อยคำ และเลขที่บัญชี พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๓๘/๒๕๖๙)

นางสาวจาริญญา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำสั่งโยกย้ายผู้บริหารโรงเรียน

นายวิชา มีหนังสือถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา A ขอสำเนาเอกสารการตรวจสอบคะแนนและความเห็นการประเมินศักยภาพผู้บริหาร กรณีตนขอโยกย้ายไปบริหารยังโรงเรียนรักการเรียน แต่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยแจ้งว่า ผู้ประเมินไม่ยินยอมให้เปิดเผยข้อมูลส่วนการให้คะแนนประเมิน คณะกรรมการได้ดำเนินการประเมินตามรายละเอียดตัวชี้วัด และคะแนนในการประเมินตามองค์ประกอบการประเมินศักยภาพของผู้ประสงค์ขอย้ายตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (การย้ายกรณีปกติ) โดยไม่มีการให้ความเห็นแต่อย่างใด จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าว นายวิชาจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ข้อมูลเกี่ยวกับคะแนนการประเมินตามองค์ประกอบการประเมินศักยภาพของผู้ประสงค์ขอย้ายของผู้ยื่นคำร้องขอย้าย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้ยื่นคำร้องขอย้ายดังกล่าวและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา A ได้ดำเนินการคัดเลือกในตำแหน่งดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใส และตรวจสอบได้ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา A ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้ยื่นคำร้องขอย้ายเข้าโรงเรียนรักการเรียน จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องโดยตรงในข้อมูลข่าวสาร แม้ข้อมูลข่าวสารจะกำหนดชั้นความลับของเอกสารไว้ก็ไม่ตัดอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผยได้ตามข้อ ๒๔ ของระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๔ ส่วนเหตุผลความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองในการให้คะแนนของผู้อุทธรณ์จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา A แจ้งว่า ไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครอง จึงเป็นกรณีที่หน่วยงานไม่มีข้อมูลข่าวสารอันเป็นวัตถุในการพิจารณาวินิจฉัยฯ ที่จะพิจารณาต่อไปได้ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าหน่วยงานแจ้งว่าไม่มีข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครองก็สามารถใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้ตรวจสอบได้ ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องกันแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา A เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๓๕/๒๕๖๙)

นางสาวจาริญญา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารประกอบการขอหมายค้น

นายอินทัช ปลัดอำเภอศรีเจริญ ยื่นคำร้องขอข้อมูลข่าวสารต่อสำนักงานจัดเก็บภาษี เกี่ยวกับรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงที่ใช้ประกอบการขอหมายค้นและเอกสารประกอบ เนื่องจากเจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้นำหมายค้นศาลจังหวัดเจริญธานี ค้นร้านขายของชำของนายอินทัช โดยมีผู้แจ้งเบาะแสว่ามีการจำหน่ายบุหรี่ผิดกฎหมาย แต่สำนักงานจัดเก็บภาษีปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพในการปราบปรามผู้กระทำผิด อาจส่งผลต่อการจัดเก็บภาษีสรรพสามิตซึ่งเป็นรายได้หลักของประเทศ ทั้งก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่และพยานผู้แจ้งเบาะแส ประกอบกับข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยหรือข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาไม่ประสงค์ให้ทางราชการไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามมาตรา ๑๕ (๑) (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายอินทัชจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลัง พิจารณาแล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงที่ใช้ประกอบการขอหมายค้นและเอกสารประกอบ ได้แก่คำร้องขอออกหมายค้น คำให้การพยาน (ชั้นขอออกหมายค้น) บันทึกสำนักงานจัดเก็บภาษี รายงานการสืบสวนหาผู้ค้าบุหรี่มิชอบด้วยกฎหมาย รายงานการสืบสวนของเจ้าพนักงานจัดเก็บภาษี แบบรับรองรายการทางทะเบียนราษฎร รูปถ่ายสถานที่ที่ทำการค้น รูปสิ่งของที่เป็นสาเหตุแห่งการค้น และรายงานผลการปฏิบัติงานตามหมายค้น เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของเจ้าพนักงานจัดเก็บภาษีที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ตามหมายค้นของศาลจังหวัดเจริญธานี การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิด ตามพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ. ๒๕๖๐ เสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างใด ประกอบกับนายอินทัชเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงจึงมีสิทธิที่จะได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงอันเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานจัดเก็บภาษีว่าได้ดำเนินการถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ แต่อย่างไรก็ตาม การเปิดเผยชื่อ ชื่อสกุล และที่อยู่ของสายลับและพยานบุคคลที่ให้ข้อมูลในการสืบสวน อาจเป็นเหตุให้ต่อไปไม่มีผู้ใดกล้าให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ และจะทำให้บุคคลดังกล่าวเกิดความไม่เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัยในสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคลและการประกอบอาชีพของตนจากการให้ข้อมูลดังกล่าวได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ โดยให้ปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ ชื่อ ชื่อสกุล ที่อยู่ของสายลับและพยานผู้แจ้งเบาะแสในการสืบสวนการกระทำความผิด พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลัง (ที่ ศค ๑๑/๒๕๖๗)

นายอาทิตย์ จรจรัส นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

การแก้ไขข้อมูลส่วนบุคคลเกี่ยวกับประวัติการรักษาของผู้ป่วย

นางสาวรินรดาเป็นผู้ป่วยที่รักษาด้วยสิทธิการรักษาประกันสังคม ยื่นคำร้องขอแก้ไขข้อมูลประวัติการรักษาจากโรงพยาบาลราชรักษา เพื่อส่งตัวไปรักษาต่อยังโรงพยาบาลเสรีรักษ์ ตามหนังสือสำนักงานประกันสังคม โดยขอแก้ไขชื่อโรคให้ถูกต้องตรงกันตามใบส่งตัวเดิมจากโรงพยาบาลเลิศรักษ์ที่ระบุชื่อโรคเป็น Cervical Dystonia ก่อนมารักษาที่โรงพยาบาลราชรักษาที่ระบุชื่อโรคเป็น Dystonia Cervicogenic headache, Myofascial pain syndrome โดยโรงพยาบาลราชรักษาปฏิเสธการแก้ไขชื่อโรค เนื่องจากชื่อโรคเป็นโรคเดียวกับ Cervical Dystonia ไม่ได้ส่งผลต่อการรักษา รวมทั้งค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาลแต่อย่างใด นางสาวรินรดาจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข พิจารณาแล้วเห็นว่า การขอแก้ไขชื่อโรคจาก Dystonia Cervicogenic headache, Myofascial pain syndrome เป็น Cervical Dystonia ซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของนางสาวรินรดา ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของนางสาวรินรดา ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างไรก็ดี กรณีขอให้แก้ไขชื่อโรคที่ปรากฏในใบส่งตัวเห็นว่า การวินิจฉัยโรคเป็นดุลยพินิจตามความเชี่ยวชาญและจรรยาวิชาชีพของแพทย์ผู้ทำการรักษา ประกอบกับคำชี้แจงของโรงพยาบาลว่า โรค Cervical Dystonia ไม่มีในระบบ ICD-10 ของโรงพยาบาลมีเพียง ๒ รหัส ได้แก่ ๑) G24.8 other Dystonia และ 2) G24.9 Dystonia, unspecified อย่างไรก็ตาม โรคที่นางสาวรินรดาป่วยหรือรักษา ได้แก่ ความผิดปกติของกล้ามเนื้อบริเวณคอ ซึ่งต้องมีคำว่า Cervical การใช้คำวินิจฉัยว่า Torticollis cervical region จะตรงกับโรคของนางสาวรินรดามากกว่าและมีในระบบ ICD-10 คือ M43.62 ซึ่งคำว่า Torticollis มีความหมายเทียบเท่า Dystonia และไม่มีผลกระทบต่อการรักษาใด ๆ จึงเห็นควรไม่แก้ไขข้อมูลชื่อโรคดังกล่าว และให้ยกอุทธรณ์ ทั้งนี้ นางสาวรินรดาควรเข้ารับการตรวจรักษาและให้โรงพยาบาลเสรีรักษ์วินิจฉัยโรคต่อไป

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๑๓/๒๕๖๗)

นายอาทิตย์ จรจรัส นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

การอุทธรณ์คำสั่งกรณีหน่วยงานของรัฐให้เข้าตรวจดูข้อมูลข่าวสารของราชการ

นายวิวัฒน์ สมาชิกสภาเทศบาลเมืองสมบูรณ์ มีหนังสือถึงนายกเทศบาลเมืองสมบูรณ์ ขอเอกสารฎีกาและเอกสารรายงานสรุปการจัดซื้อจัดจ้าง วัสดุก่อสร้าง วัสดุการเกษตร วัสดุไฟฟ้าของสำนักงานช่าง พร้อมเอกสารประกอบการเบิกจ่าย จัดซื้อแต่ละครั้งจำนวนเงินเท่าใด และขอทะเบียนคุมการเบิกจ่ายวัสดุที่จัดซื้อประจำปี ๒๕๖๖ ทุกประเภททั้งหมด โดยคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารเทศบาลเมืองสมบูรณ์ มีหนังสือแจ้งนายวิวัฒน์ว่า เอกสารฎีกาการจัดซื้อจัดจ้างวัสดุก่อสร้าง วัสดุการเกษตร และวัสดุไฟฟ้าของสำนักงานช่าง ประจำปี ๒๕๖๖ พร้อมเอกสารประกอบเบิกจ่ายฎีกาดังกล่าว เอกสารมีจำนวนมาก จึงให้นายวิวัฒน์เข้ามาดูเอกสารฎีกาดังกล่าวได้ที่สำนักงานช่าง ในวันจันทร์แรกของทุกเดือน ในวันและเวลาราชการ โดยจะจัดไว้ให้ไม่น้อยกว่าเดือนละ ๒๐ ฎีกา กรณีต้องการสำเนาจะมีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมตามประกาศของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารเทศบาลเมืองสมบูรณ์ นายวิวัฒน์จึงยื่นอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวว่าไม่ได้รับความสะดวกต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม และการบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า คำอุทธรณ์ของนายวิวัฒน์กรณีคำสั่งของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารเทศบาลเมืองสมบูรณ์ ที่ให้นายวิวัฒน์เข้าตรวจสอบที่สำนักงานช่าง ในวันและเวลาดังกล่าว เป็นการให้ความสะดวกแก่นายวิวัฒน์หรือไม่นั้น ตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยมีอำนาจหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตามมาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๕ คำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านของผู้มีประโยชน์ได้เสียตามมาตรา ๑๗ และคำสั่งไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมาตรา ๑๘ ที่บัญญัติไว้ว่า “...ในกรณีที่เจ้าหน้าที่มีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารใดตามมาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๕ หรือมีคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านของผู้มีประโยชน์ได้เสียตามมาตรา ๑๗ ผู้นั้นอาจอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งนั้นโดยยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ...” แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น กรณีให้พิจารณาว่าการให้เข้าไปตรวจสอบที่สำนักงานเช่นนั้น เป็นการให้ความสะดวกแก่นายวิวัฒน์แล้วหรือไม่ จึงไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการที่จะรับไว้พิจารณาได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม และการบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๒/๒๕๖๙)

นายอาทิตย์ จรจรัส นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”